

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๒๔/๒๕๖๐ วันที่ ๒๕ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณี พัฒนาการอำเภอ สังกัด สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ

เรื่อง การเบิกจ่ายเงินโครงการขยายผลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ของสำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ
ไม่ชอบด้วยระเบียบ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

คู่กรณี ตำแหน่งพัฒนาการอำเภอ (นักวิชาการพัฒนาชุมชนชำนาญการ) สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ ได้จัดทำโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อให้หมู่บ้านมีระบบบริหารจัดการชุมชนโดยใช้หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงในการพัฒนาหมู่บ้าน มีเป้าหมายการดำเนินการ จำนวน ๑ หมู่บ้าน คือ หมู่ที่ ๔ งบประมาณ เป็นเงิน ๑๒๐,๐๐๐ บาท กลุ่มเป้าหมายเป็นผู้แทนครอบครัว ผู้นำชุมชน และประชาชนที่สนใจ จำนวน ๓๐ คน กำหนดฝึกอบรมเป็นเวลา ๘ วัน ระหว่างวันที่ ๑๑ - ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ มีกิจกรรมศึกษาดูงาน ๒ วัน ดังนี้

๑. ศึกษาดูงานหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ หมู่ที่ ๙ และศูนย์การเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงเรือนจำชั่วคราว

๒. ศึกษาดูงานวนเกษตรเพื่อสังคม และชุมชนเข้มแข็งกองทุนแม่ของแผ่นดิน หมู่ที่ ๒ คู่กรณีได้เสนอโครงการดังกล่าวต่อผู้ว่าราชการจังหวัด และเมื่อได้รับอนุมัติโครงการและได้รับการแจ้งการจัดสรรงบประมาณ จำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท เพื่อให้สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอดำเนินโครงการและเบิกจ่ายเงินโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ ตามหนังสือศาลากลางจังหวัด ที่ ๐๑๘/ว ๕๕๕ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ แล้ว สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอจึงได้ดำเนินการใช้จ่ายเงินโครงการดังกล่าว ดังนี้

๑. เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ได้ยืมเงินจากสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด จำนวน ๕๗,๑๐๐ บาท ตามสัญญาการยืมเงิน เลขที่ ๔๐/๒๕๕๖ โดยนางสาว ส. เป็นผู้ยืม และมอบหมายให้คู่กรณี

เป็นผู้รับเงิน คู่กรณีได้รับเงินไปเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ต่อมาคู่กรณีได้นำหลักฐานประกอบ การส่งใช้เงินยืม เพื่อแสดงว่ามีการใช้จ่ายเงินและเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงิน จำนวน ๕๗,๑๐๐ บาท

๒. เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ คู่กรณีได้ยืมเงินจากสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด จำนวน ๒๒,๓๐๐ บาท ตามสัญญาการยืมเงิน เลขที่ ๕๙/๒๕๕๖ และเป็นผู้รับเงินด้วยตนเอง ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ คู่กรณีได้นำหลักฐานประกอบการส่งใช้เงินยืมเพื่อแสดงว่ามีการใช้จ่ายเงินและเป็นหลักฐาน ประกอบการเบิกจ่ายเงิน จำนวน ๒๒,๓๐๐ บาท

๓. เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖ คู่กรณีในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้สั่งซื้อวัสดุสาคิต การทำกระเป่า จำนวน ๕ รายการ เป็นเงิน ๔๐,๖๐๐ บาท ตามใบสั่งซื้อ/สั่งจ้าง เลขที่ ๓๑๙/๑๔ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๖

รวมค่าใช้จ่ายตามเอกสารหลักฐานการส่งใช้เงินยืมและตามหลักฐานการจัดซื้อวัสดุสาคิต การผลิตกระเป่าผ้า รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการจัดฝึกอบรมและศึกษาดู งาน รวม ๘ วัน

แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า มีการดำเนินการตามโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง เพียง ๓ วัน ได้แก่ จัดฝึกอบรม จำนวน ๑ วัน ศึกษาดูงาน จำนวน ๑ วัน และสาคิตการผลิตกระเป่าผ้า จำนวน ๑ วัน ซึ่งมีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริง รวมเป็นเงิน ๗๓,๐๐๐ บาท ดังนี้

๑. ค่าซื้อวัสดุสาคิตการผลิตกระเป่าผ้า จำนวนเงิน ๔๐,๖๐๐ บาท ตามใบส่งของ เล่มที่ ๑ เลขที่ ๕ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๖

๒. ค่ากระเป่าผ้า จำนวนเงิน ๓,๙๐๐ บาท ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖

๓. ค่าวัสดุฝึกอบรม จำนวนเงิน ๒,๕๐๐ บาท ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๗ เลขที่ ๑ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖ และบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๒๒ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖

๔. ค่าอาหารกลางวันและอาหารว่างสำหรับวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ ที่มีการประชุม และวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๖ เดินทางไปศึกษาดูงาน จำนวนเงิน ๙,๐๐๐ บาท

๕. ค่ารถยนต์ปรับอากาศ จำนวน ๑ วัน จำนวนเงิน ๑๖,๐๐๐ บาท ตามใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ (ตามใบสำคัญรับเงิน ระบุจำนวนเงิน ๓๒,๐๐๐ บาท)

๖. ค่าวิทยากร จำนวน ๑,๐๐๐ บาท

สำหรับเงินอีก ๔๗,๐๐๐ บาท คู่กรณีได้จัดทำเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการเบิกจ่ายเงิน ทั้งที่ไม่มีการจ่ายเงินในรายการดังกล่าวจริง โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. ค่าเช่ารถปรับอากาศ จำนวน ๓๒,๐๐๐ บาท ตามใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่เบิกจ่ายได้เพียง ๑๖,๐๐๐ บาท เนื่องจากเดินทางไปศึกษาดูงานเพียงวันเดียว โดยคู่กรณีในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเป็นผู้สั่งจ้าง และเป็นผู้ทำเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงิน

๒. ค่าอาหารว่างและอาหารกลางวัน จำนวน ๒๗,๐๐๐ บาท ซึ่งมีนาง ท. เป็นผู้รับเงิน ดังนี้

๒.๑ ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๑๗ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๔,๕๐๐ บาท และบิลเงินสด เล่มที่ ๒ เลขที่ ๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๔,๕๐๐ บาท ซึ่งคู่กรณีให้ถ้อยคำยอมรับว่า เป็นผู้ลงลายมือชื่อรับเงินตามบิลเงินสดทั้งสองแทนนาง ท. จริง

๒.๒ ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๕ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงในเอกสารว่า คู่กรณีรับรองว่ามีการอบรมและได้จ่ายเงินให้นาง ท. จริง

๒.๓ ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๖ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๖,๐๐๐ บาท

๓. ค่าวิทยากร จำนวน ๔,๐๐๐ บาท ตามใบสำคัญรับเงิน ดังนี้

๓.๑ ตามใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ระบุชื่อคู่กรณีเป็นวิทยากร คู่กรณีเป็นผู้รับ-จ่ายเงิน

๓.๒ ตามใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ระบุชื่อนาง ส. เป็นวิทยากร และเป็นผู้รับเงิน แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ลายมือชื่อดังกล่าวไม่ใช่ลายมือของนาง ส. และนาง ส. ไม่เคยเป็นวิทยากรในโครงการดังกล่าว โดยปรากฏลายมือชื่อคู่กรณีเป็นผู้จ่ายเงิน

คู่กรณีให้ถ้อยคำกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ได้นำเงินส่วนต่างไปเป็นค่าใช้จ่ายของสำนักงานฯ ที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้เนื่องจากไม่มีงบประมาณสนับสนุน เช่น การเตรียมหมู่บ้านให้เป็นหมู่บ้านเข้มแข็ง เพื่อป้องกันยาเสพติด การทำแผนชุมชน การสนับสนุนหมู่บ้านในการประกวดกิจกรรมต่างๆ ทั้งยังรับว่าเป็นผู้จัดทำเอกสารประกอบการเบิกจ่ายเงินทั้งที่ไม่มีการจ่ายเงินจริง การกระทำความกล่าวของคู่กรณีเป็นเหตุให้สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอได้รับความเสียหาย เป็นเงิน ๔๗,๐๐๐ บาท

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้ว มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คู่กรณีเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่จ่ายเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ และทำหลักฐานการจ่ายเงินเป็นเท็จ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีเป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ

ข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีตำแหน่งพัฒนาการอำเภอ (นักวิชาการพัฒนาชุมชนชำนาญการ) สังกัดสำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ ปรากฏตามสำเนาประวัติการรับราชการ (กพ.๗) ของคู่กรณี จึงถือได้ว่าคู่กรณีจึงเป็นเจ้าหน้าที่ตามความหมายของระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีมีหน้าที่จ่ายเงิน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า หน้าที่จ่ายเงินนั้นอาจเกิดขึ้นโดย (๑) หน้าที่ตามที่กฎหมายหรือระเบียบกำหนด (๒) หน้าที่ตามคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง (๓) หน้าที่ตามคำสั่งแต่งตั้งมอบหมายจากผู้มีอำนาจ และ (๔) หน้าที่ราชการในการดำเนินการตามภารกิจของหน่วยงาน ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีตำแหน่งพัฒนาการชุมชนอำเภอ ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงฯ ได้รับเงินมาบริหารโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงฯ เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน การส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้และการมีส่วนร่วมของชุมชน และยังมีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับงานงบประมาณ การเงิน และบัญชี จึงเป็นหน้าที่ของคู่กรณีผู้รับผิดชอบโครงการแต่เพียงผู้เดียวที่จะต้องดำเนินการจ่ายเงินให้กับผู้เกี่ยวข้องตามระเบียบแบบแผนราชการ จึงถือได้ว่า คู่กรณีมีหน้าที่จ่ายเงินตามระเบียบฯ ข้อ ๒๔ ข้อ ๒๕ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจในการจ่ายเงินโดยมิชอบ และทำหลักฐานการจ่ายเงินเป็นเท็จ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังในหน้าที่ของอำเภอและกิ่งอำเภอ พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ กำหนดว่า การจ่ายเงิน จะจ่ายได้เฉพาะตามที่กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ คำสั่ง หรือมติคณะรัฐมนตรีอนุญาตให้จ่ายได้ หรือตามที่ได้รับอนุญาตจากกระทรวงการคลัง และผู้มีอำนาจอนุมัติให้จ่ายได้ และข้อ ๓๔ กำหนดว่า การจ่ายเงินต้องมีหลักฐานการจ่ายไว้เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบ

คู่กรณีได้จัดทำโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง หมู่ที่ ๔ จำนวนเงิน ๑๒๐,๐๐๐ บาท ให้กับผู้นำชุมชนและประชาชน จำนวน ๓๐ คน กำหนดฝึกอบรมเป็นเวลา ๘ วัน โดยมีกิจกรรมศึกษาดูงาน ๒ วัน ได้แก่ (๑) ศึกษาดูงานหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ หมู่ที่ ๙ และศูนย์การเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงเรือนจำชั่วคราว และ (๒) ศึกษาดูงานวนเกษตรเพื่อสังคม และชุมชนเข้มแข็ง กองทุนแม่ของแผ่นดิน หมู่ที่ ๒ และได้รับอนุมัติโครงการและได้รับการแจ้งการจัดสรรงบประมาณให้ดำเนินโครงการและเบิกจ่ายเงินโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ วงเงินงบประมาณ ๑๒๐,๐๐๐ บาท ตามหนังสือศาลากลางจังหวัดที่ ๐๑๘/ว ๙๕๕ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ แล้ว

หลังจากได้รับอนุมัติโครงการแล้ว นางสาว ส. นักวิชาการพัฒนาชุมชนปฏิบัติการ เป็นผู้ยืมเงินท่ตรงราชการจากสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ตามสัญญาการยืมเงิน เลขที่ ๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จำนวน ๕๗,๑๐๐ บาท โดยมอบฉันทะให้คู่กรณีเป็นผู้รับเงิน ส่วนคู่กรณีเป็นผู้ยืมเงิน

ทตรองราชการจากสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัด ตามสัญญาการยืมเงิน เลขที่ ๕๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวนเงิน ๒๒,๓๐๐ บาท เพื่อใช้จ่ายตามโครงการ และคู่กรณีในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้ขออนุมัติจัดซื้อวัสดุด้วยวิธีตกลงราคา จำนวนเงิน ๔๐,๖๐๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายตามโครงการพัฒนา หมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง หมู่ที่ ๔ ระหว่างวันที่ ๑๑ - ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๒๐,๐๐๐ บาท คู่กรณีได้ทำหนังสือส่งคืนเงินยืมราชการ ดังนี้

๑. ตามหนังสือสำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ ที่ ๓๑๘/- ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึง นายอำเภอ แจ้งว่า ตามที่ได้ยืมเงินราชการมาดำเนินการกิจกรรมตามโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง หมู่ที่ ๔ จำนวน ๒๒,๓๐๐ บาท นั้น ได้ดำเนินการตามโครงการเรียบร้อยแล้ว เห็นควรทำหนังสือ เพื่อส่งหลักฐานการจ่ายเงิน จำนวน ๒๒,๓๐๐ บาท เพื่อใช้เงินยืมต่อไป มีรายละเอียด ดังนี้

๑.๑ บิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๕ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าอาหารกลางวัน ๔ มื้อ รวมเป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท

๑.๒ บิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๖ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าอาหารว่าง ๘ มื้อ รวมเป็นเงิน ๖,๐๐๐ บาท

๑.๓ ใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าตอบแทนวิทยากร ๒ ชั่วโมง ๆ ละ ๕๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท

๑.๔ ใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าตอบแทนวิทยากรสาธิตการทำกระเป่า ๖ ชั่วโมง ชั่วโมงละ ๕๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท

๑.๕ บิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๒๒ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าวัสดุจากร้าน ร. เป็นเงิน ๓๐๐ บาท

นายอำเภอจึงได้มีหนังสือที่ว่าการอำเภอ ที่ ๓๑๘/๑๓๕๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัด ขอส่งหลักฐานการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าว เป็นเงิน ๒๒,๓๐๐ บาท

๒. ตามหนังสือที่ว่าการอำเภอ ที่ ๓๑๘/๓๖๙๙ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๖ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัด แจ้งว่า ตามที่อำเภอได้ยืมเงินราชการมาดำเนินการกิจกรรมตามโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง หมู่ที่ ๔ จำนวน ๕๗,๑๐๐ บาท นั้น อำเภอได้ดำเนินการตามโครงการดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอส่งหลักฐานการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าว ดังนี้

๒.๑ ตามใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าเช่ารถปรับอากาศ ๒ วัน รวมเป็นเงิน ๓๒,๐๐๐ บาท

๒.๒ ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่ากระเป่าผ้า จำนวน ๓,๙๐๐ บาท

๒.๓ ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๗ เลขที่ ๑ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าวัสดุจากร้าน ร. เป็นเงิน ๒,๒๐๐ บาท

๒.๔ ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๑๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าอาหารกลางวัน จำนวน ๙,๐๐๐ บาท

๒.๕ ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๑๗ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าอาหารกลางวัน และอาหารว่าง จำนวน ๔,๕๐๐ บาท

๒.๖ ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๒ เลขที่ ๔ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าอาหารกลางวัน และอาหารว่าง จำนวน ๔,๕๐๐ บาท

๒.๗ ตามใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าวิทยากร จำนวน ๒ ชั่วโมง ๆ ละ ๕๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท

จากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบพบว่า มีการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าว เพียง ๓ วัน โดยมีการอบรม จำนวน ๑ วัน กิจกรรมศึกษาดูงานหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ หมู่ที่ ๙ และศูนย์การเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงเรือนจำชั่วคราว จำนวน ๑ วัน และกิจกรรมสาธิตการผลิตกระเป่าผ้า จำนวน ๑ วัน โดยมีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในการดำเนินงานตามโครงการฯ จำนวน ๗๓,๐๐๐ บาท ดังนี้

(๑) ค่าซื้อวัสดุสาธิตการทำกระเป่า จำนวน ๔๐,๖๐๐ บาท (จัดซื้อตามระเบียบว่าด้วยการพัสดุ)

(๒) ค่ากระเป่าผ้า จำนวน ๓,๙๐๐ บาท

(๓) ค่าวัสดุฝึกอบรม จำนวน ๒,๒๐๐ บาท และ ๓๐๐ บาท

(๔) ค่าอาหารกลางวันและอาหารว่าง จำนวน ๙,๐๐๐ บาท

(๕) ค่ารถยนต์ปรับอากาศ ๒ วัน จำนวน ๓๒,๐๐๐ บาท (เบิกจ่ายได้ ๑ วัน จำนวน ๑๖,๐๐๐ บาท)

(๖) ค่าวิทยากร จำนวน ๑,๐๐๐ บาท

และได้ตรวจสอบพบว่า มีการจัดทำหลักฐานการจ่ายเงินโดยที่ไม่มีค่าใช้จ่ายรายการนั้น เกิดขึ้นจริงในการดำเนินงานตามโครงการฯ รวมเป็นเงิน ๔๗,๐๐๐ บาท ดังนี้

(๑) ค่าอาหารกลางวัน ๔ มื้อ จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท

(๒) ค่าอาหารว่าง ๘ มื้อ จำนวน ๖,๐๐๐ บาท

(๓) ค่าตอบแทนวิทยากร ๒ ชั่วโมง ๆ ละ ๕๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท

(๔) ค่าตอบแทนวิทยากรสาธิตการทำกระเป่า ๖ ชั่วโมง ๆ ละ ๕๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท

(๕) ค่าเช่ารถปรับอากาศ ๒ วัน จำนวน ๓๒,๐๐๐ บาท (เบิกจ่ายไม่ได้ ๑ วัน จำนวน ๑๖,๐๐๐ บาท)

(๖) ค่าอาหารกลางวันและอาหารว่าง จำนวน ๔,๕๐๐ บาท

(๗) ค่าอาหารกลางวันและอาหารว่าง จำนวน ๔,๕๐๐ บาท

นาง ท. ในฐานะพยาน ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบโดยยืนยันว่า ลายมือชื่อที่ปรากฏในบิลเงินสด ค่าอาหารว่างและอาหารกลางวัน ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๑๗ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๔,๕๐๐ บาท เล่มที่ ๑ เลขที่ ๑๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๙,๐๐๐ บาท นั้น ไม่ใช่ลายมือชื่อของตน ส่วนลายมือชื่อที่ปรากฏในบิลเงินสดเล่มที่ ๑ เลขที่ ๕ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท และ บิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๖ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๖,๐๐๐ บาท นั้น เป็นลายมือชื่อของตน แต่ตนไม่ได้รับเงินตามจำนวนที่ปรากฏในบิลเงินสดดังกล่าว

นาง ส. ในฐานะพยาน ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบโดยยืนยันว่า ลายมือชื่อที่ปรากฏตามใบสำคัญรับเงิน ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นค่าตอบแทนวิทยากรในการสาธิตตามโครงการ พัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน ๖ ชั่วโมง ๆ ละ ๕๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๓,๐๐๐ บาท นั้น ไม่ใช่ลายมือชื่อของตน และตนไม่เคยได้รับเงินจำนวนดังกล่าวแต่อย่างใด

นางสาว ส. นักวิชาการพัฒนาชุมชนชำนาญการ ในฐานะพยาน ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ในส่วนของการดำเนินการโครงการขยายผลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ นั้น พัฒนาการอำเภอเป็นผู้ดำเนินการเองทั้งหมด มีการจัดอบรมทั้งหมด ๓ วัน วันแรกอบรมครัวเรือนเป้าหมาย ๓๐ ครัวเรือน วันที่ ๒ มีการศึกษาดูงานที่หมู่ที่ ๙ และเรือนจำชั่วคราว และวันที่ ๓ มีการสาธิตการทำ กระทบฝ่า ลายมือชื่อที่ปรากฏในใบตรวจรับงานจ้างรถยนต์ปรับอากาศ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๖ ไม่ใช่ลายมือชื่อของตน แต่จำได้ว่าตนสำรองจ่ายเงิน จำนวน ๑๖,๐๐๐ บาท ให้กับผู้รับจ้างในวันที่ไปศึกษาดูงาน ในการจัดทำเอกสารรายงานขออนุมัติจัดซื้อจัดจ้าง ใบตรวจรับพัสดุ ใบตรวจรับงานจ้าง และเอกสารเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงินนั้น พัฒนาการอำเภอเป็นผู้จัดทำเอง แล้วจะนำมาให้เจ้าหน้าที่ลงลายมือชื่อโดยจะปกปิดรายละเอียดในเอกสารที่จะต้องลงลายมือชื่อไว้ ตนในฐานะผู้ได้บังคับบัญชาจำเป็นต้องลงลายมือชื่อ หากไม่ยินยอมก็จะมีผลกระทบกับหน้าที่ราชการ

คู่กรณีให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า โครงการขยายผลหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ นั้น ตนเป็นผู้กำกับดูแลการดำเนินงานตามโครงการ รวมทั้งจัดทำเอกสารประกอบการเบิกจ่าย ในการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าว มีการยืมเงิน ๒ ครั้ง ดังนี้

ครั้งแรก ตามสัญญาการยืมเงิน เลขที่ ๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๖ มีนางสาว ส. เป็นผู้ยืม โดยนางสาว ส. ได้มอบฉันทะและสลักหลังเช็คให้ตนไปรับเงินจากธนาคาร เมื่อตนเบิกเงิน จำนวน ๕๗,๐๐๐ บาท มาแล้ว ก็ได้จัดอบรมตามโครงการเป็นเวลา ๑ วัน โดยมีการจ่ายเงิน เป็นค่ากระทบฝ่า ๓๐ ใบ เป็นเงิน ๓,๙๐๐ บาท ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๔ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖ จ่ายค่าวัสดุฝึกอบรม เป็นเงิน ๒,๒๐๐ บาท ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๗ เลขที่ ๑ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๖ จ่ายค่าอาหารกลางวัน และค่าอาหารว่างวันแรกที่มีการประชุม และวันที่สองที่เดินทางไปทัศนศึกษาที่จังหวัด เป็นเงิน ๙,๐๐๐ บาท

และจ่ายค่าธรรมเนียมปรับอากาศ จำนวน ๑ วัน เป็นเงิน ๑๖,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินที่จ่ายไปทั้งสิ้น ๓๑,๑๐๐ บาท สำหรับเงินส่วนต่าง จำนวน ๒๖,๐๐๐ บาท ส่วนหนึ่งนำไปเป็นค่าใช้จ่ายของสำนักงานฯ เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายบางส่วนที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ และได้นำไปใช้จ่ายในการเตรียมการประกวดหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง ในส่วนของลายมือชื่อในบิลเงินสดและเอกสารประกอบการเบิกจ่ายค่าอาหารกลางวันและค่าอาหารว่าง ซึ่งปรากฏลายมือชื่อของนาง ท. นั้น ตนยอมรับว่าเป็นคนลงลายมือชื่อดังกล่าวเอง และนาง ท. ได้รับเงิน เพียง ๙,๐๐๐ บาท

ครั้งที่สอง ตามสัญญาการยืมเงิน เลขที่ ๕๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๒๓,๐๐๐ บาท ตนได้นำไปจ่ายตามโครงการ เป็นค่าวิทยากร จำนวน ๒ ชั่วโมง ๆ ละ ๕๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑,๐๐๐ บาท และจ่ายค่าวัสดุ จำนวน ๓๐๐ บาท ตามบิลเงินสด เล่มที่ ๑ เลขที่ ๒๒ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ รวมเป็นเงินที่จ่ายไปทั้งสิ้น ๑,๓๐๐ บาท สำหรับเงินส่วนต่าง จำนวน ๒๑,๐๐๐ บาท ตนได้นำไปใช้จ่ายตามที่กล่าวข้างต้น สำหรับลายมือชื่อผู้รับเงินที่ปรากฏในเอกสารการเบิกจ่ายตามสัญญาการยืมเงินทั้งสองฉบับดังกล่าวที่ไม่ได้มีการเบิกจ่ายจริงนั้น ยอมรับว่า ตนเป็นผู้ลงลายมือชื่อดังกล่าวเอง

จากพยานหลักฐานและข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า การดำเนินงานตามโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง หมู่ที่ ๔ วงเงินงบประมาณ ๑๒๐,๐๐๐ บาท มีการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวเพียง ๓ วัน โดยมีการอบรม จำนวน ๑ วัน กิจกรรมศึกษาดูงานหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงต้นแบบ หมู่ที่ ๙ และศูนย์การเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียงเรือนจำชั่วคราว จำนวน ๑ วัน และกิจกรรมสาธิตการผลิตกระเป๋าค่า จำนวน ๑ วัน มีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในการดำเนินงานตามโครงการฯ จำนวน ๗๓,๐๐๐ บาท และคู่กรณีได้จัดทำหลักฐานการจ่ายเงิน รวมเป็นเงิน ๔๗,๐๐๐ บาท โดยที่ไม่มีค่าใช้จ่ายนั้นเกิดขึ้นจริงในการดำเนินงานตามโครงการฯ เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการส่งใช้เงิน ซึ่งคู่กรณีได้ยอมรับต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ลายมือชื่อผู้รับเงินที่ปรากฏในเอกสารการเบิกจ่ายตามสัญญาการยืมเงินทั้งสองฉบับดังกล่าวที่ไม่ได้มีการเบิกจ่ายจริงนั้น ยอมรับว่าตนเป็นผู้ลงลายมือชื่อดังกล่าวเอง

การที่คู่กรณีอ้างว่าได้นำเงิน จำนวน ๔๗,๐๐๐ บาท ไปใช้จ่ายในโครงการอื่นที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ นั้น เป็นข้ออ้างที่ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากปรากฏพยานหลักฐานในชั้นสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า คู่กรณีได้เสนอหลักฐานเพื่อประกอบการเบิกจ่ายเงินครบถ้วน จำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นหลักฐานที่แสดงว่าโครงการดังกล่าวมีการอบรมจริง ๘ วัน ตามที่ประมาณการ และในการดำเนินการทางวินัยร้ายแรง คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้ให้โอกาสแก่คู่กรณีนำพยานหลักฐานในการใช้จ่ายเงินจำนวนดังกล่าวมาแสดง แต่คู่กรณีก็ไม่สามารถหาพยานหลักฐานอื่นใดมาแสดงว่าได้นำเงินจำนวน ๔๗,๐๐๐ บาท ไปใช้จ่ายในโครงการใดอย่างใด อีกทั้งคู่กรณีได้ยอมรับต่อกรรมการไต่สวนว่า เป็นผู้จัดทำเอกสารประกอบการเบิกจ่ายและเป็นผู้ลงลายมือชื่อในเอกสารประกอบการส่งใช้เงินยืม ทั้งที่ไม่มีการ

จ่ายเงิน จำนวน ๔๗,๐๐๐ บาท จริง โดยขออนุมัติโครงการนี้ไป ๘ วัน แต่มีการจัดทำโครงการจริงเพียง ๓ วัน โดยไม่ได้ขออนุมัติเปลี่ยนแปลงจำนวนวันในโครงการ

การกระทำความผิดกล่าวของคู่กรณีจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบการเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลังในหน้าที่ของอำเภอและกิ่งอำเภอ พ.ศ. ๒๕๒๐ ข้อ ๓๑ และข้อ ๓๔ โดยมีขอบ และเป็นการทำหลักฐานการจ่ายเงินอันเป็นเท็จ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีได้นำเงินตามสัญญาการยืมเงินเลขที่ ๔๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จำนวน ๕๗,๐๐๐ บาท และตามสัญญาการยืมเงิน เลขที่ ๕๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๒๒,๓๐๐ บาท ไปใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามโครงการยุทธศาสตร์กรมการพัฒนาชุมชนประจำปี ๒๕๕๖ (โครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง หมู่ที่ ๔) และเป็นผู้รวบรวมหลักฐานประกอบการส่งใช้เงินยืม เป็นเงิน ๗๙,๔๐๐ บาท โดยคู่กรณีเป็นผู้ลงลายมือชื่อในเอกสารการจ่ายเงิน แต่ปรากฏว่ามีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานตามโครงการฯ เพียง ๓๒,๔๐๐ บาท ส่วนเงิน จำนวน ๔๗,๐๐๐ บาท ไม่ได้นำไปจ่ายในการดำเนินงานตามโครงการฯ จริง โดยคู่กรณีอ้างว่า ได้นำไปเป็นค่าใช้จ่ายของสำนักงานฯ เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายบางส่วนที่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ และได้นำไปใช้จ่ายในการเตรียมการประกวดหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง การที่คู่กรณีได้นำเงิน จำนวน ๔๗,๐๐๐ บาท ไปใช้จ่ายในการดำเนินงานตามโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง หมู่ที่ ๔ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ แต่ได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว นั้น ถือได้ว่า เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีกระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีเริ่มรับราชการครั้งแรกที่สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ ตั้งแต่ปี ๒๕๓๐ ในตำแหน่งพัฒนาชุมชน ๓ ต่อมาได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง พัฒนาการอำเภอ (เจ้าหน้าที่บริหารงานพัฒนาชุมชน ๗) ประมาณปี ๒๕๔๒ และได้ย้ายมาปฏิบัติหน้าที่ที่สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอ เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๕๔ ตำแหน่งพัฒนาการอำเภอ (นักวิชาการพัฒนาชุมชนชำนาญการ) ย่อมแสดงให้เห็นว่า คู่กรณีรู้หรือควรรู้กฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ความรับผิดชอบเป็นอย่างดี ประกอบกับคู่กรณีเป็นผู้กำกับดูแลการดำเนินงานตามโครงการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง หมู่ที่ ๔ ย่อมทราบว่า เงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร จำนวน ๑๒๐,๐๐๐ บาท นั้น ต้องนำไปใช้จ่ายในการดำเนินงานโครงการดังกล่าวตามที่ได้รับอนุมัติ จะนำไปใช้จ่ายเพื่อการอื่นมิได้

การที่คู่กรณีได้จัดทำเอกสารหลักฐานการจ่ายเงิน จำนวน ๗๙,๔๐๐ บาท เพื่อประกอบการส่งใช้เงินยืม ทั้งที่มีการนำเงินไปใช้จ่ายในการดำเนินงานตามโครงการฯ เพียง ๓๒,๔๐๐ บาท จึงเป็นการจัดทำ

เอกสารอันเป็นเท็จ ซึ่งคู่กรณีได้ให้อภัยคำยอมรับต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า ตนเป็นผู้ลงลายมือชื่อผู้รับเงิน ที่ปรากฏในเอกสารการเบิกจ่ายตามสัญญาการยืมเงินทั้งสองฉบับดังกล่าวที่ไม่ได้มีการเบิกจ่ายจริง และยอมรับต่อกรรมการไต่สวนว่า เป็นผู้จัดทำเอกสารประกอบการเบิกจ่ายและเป็นผู้ลงลายมือชื่อในเอกสารประกอบการส่งใช้เงินยืมทั้งที่ไม่มีการจ่ายเงิน จำนวน ๔๗,๐๐๐ บาท จริง และมีการจัดโครงการจริง เพียง ๓ วัน โดยไม่ได้ขออนุมัติเปลี่ยนแปลงจำนวนวันในโครงการ โดยคู่กรณีได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กรณีดังกล่าวถือได้ว่า คู่กรณีได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และ มาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๑๐ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๓๐ ข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ ข้อ ๓ ที่กำหนดว่า ในกรณีที่ประธานกรรมการหรือกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ และเป็นเหตุให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนั้นมีจำนวน น้อยกว่าห้าคน ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหยุดการปฏิบัติหน้าที่ ในระหว่างนั้นให้ผู้ว่าการตรวจเงิน แผ่นดินเป็นผู้ใช้อำนาจหน้าที่แทนประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาดว่า การกระทำของคู่กรณีเป็นความผิดตามระเบียบ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ ประกอบ ข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่จ่ายเงิน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย หรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ และเป็นความผิด ตามระเบียบฯ ข้อ ๒๕ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่จ่ายเงิน จ่ายเงินนั้นโดยไม่มี หลักฐานการจ่ายเงินตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ หรือทำหลักฐานการจ่ายเงิน เป็นเท็จ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ เป็นการกระทำความผิดเป็นความผิดตามระเบียบนี้หลายข้อ ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๓ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ใช้ระเบียบข้อที่มีโทษปรับทางปกครองชั้นสูงสุดลงโทษแก่ผู้กระทำความผิด แต่ความผิดทั้งสองข้อดังกล่าวมีอัตราโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ เท่ากัน จึงต้องใช้ระเบียบฯ ข้อ ๒๕ ประกอบข้อ ๒๗ วรรคหนึ่ง ซึ่งเป็นบทเฉพาะลงโทษแก่คู่กรณี คู่กรณีจึงต้องรับโทษปรับทางปกครอง ชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน

เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีมีพฤติการณ์ หุจริต แต่ได้ให้การยอมรับว่ากระทำความผิด ความเสียหายเป็นจำนวนไม่มาก และให้ความร่วมมือในการพิจารณา จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๑๐ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ

๓๙,๖๓๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๓๙๖,๓๐๐ บาท (สามแสนเก้าหมื่นหกพันสามร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑๑,๐๑๐ บาท (หนึ่งหมื่นหนึ่งพันสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัดและให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ใช้อำนาจหน้าที่แทน
ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน